

GMINA FAŁKÓW
ul.Zamkowa 1A; 26-260 Fałków

Fałków, 2020-01-27

Numer sprawy: ZP.271.1.2020.RPOWŚ

Wszyscy Wykonawcy

Na podstawie art. 38 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2019. Poz. 1843) Zamawiający udziela odpowiedzi na pytania, które wpłynęły w postępowaniu o zamówienie publiczne, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego dla zadania pn. „**Budowa i montaż elementów małej architektury - siłowni zewnętrznej, placów zabaw, altany, ławek i koszy na śmieci**”

Pytanie 16. Czy inwestor po zakończonych pracach będzie żądał certyfikatu bezpieczeństwa placów zabaw i siłowni?

Odpowiedź na pytanie nr 16: Zamawiający nie będzie żądał przedłożenia certyfikatu bezpieczeństwa na cały plac zabaw lub siłownię. Zamawiający będzie natomiast żądał przedłożenia odrębnie na poszczególne elementy wchodzące w skład całej siłowni i placów zabaw certyfikatów zgodności z odpowiednimi normami i wymaganych prawem dokumentów dopuszczających te elementy do obrotu i użytkowania na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej.

Pytanie 17. Czy kosze na śmieci i ławki można zastąpić stalą nierdzewną ewentualnie cynkowane i malowane proszkowo, a siedziska na ławkach drewniane w kolorze brązowym.

Odpowiedź na pytanie nr 17: Elementy metalowe w konstrukcji ławek i koszy na śmieci mogą zostać wykonane ze stali nierdzewnej, które należy pomalować na kolor czarny tak jak wskazuje dokumentacja techniczna. Elementy drewniane należy wykonać zgodnie z dokumentacją techniczną, tj. zaimpregnować a następnie pomalować lakierem w kolorze teak

Pytanie 18. Przy budowie placu zabaw zamawiający dopuszczają zastosowanie sklejki jako podesty zamiast podestów metalowych jak i również barierki i daszków z HDPD. Te materiały nie odpowiadają jakości początkowej wersji urządzeń i znacznie obniża trwałość urządzeń. Proszę o określenie który wariant ma być ostateczny z podestami metalowymi czy z podestami ze sklejki.

Odpowiedź na pytanie nr 18: Zamawiający dopuszcza oba warianty. To Wykonawca decyduje, który wariant oferuje deklarując jednocześnie dla niego okres gwarancji będący dodatkowym kryterium oceny ofert

Pytanie 19. W związku z ukazaniem się dnia 23.01.2020 pytań i odpowiedzi odnośnie występującego w przetargu urządzenia fitness dla niepełnosprawnych "sztanga podwójna" proszę o informację dlaczego zamawiający wyraził zgodę na zmianę urządzenia uznając twierdzenie pytającego, że urządzenie to jest niezgodne z normą PN-EN 16630:2015?

Proszę o wskazanie dokładnego punktu normy, z którą urządzenie jest niezgodne.

Proszę również o informację na jakiej podstawie zostało stwierdzone, że urządzenie powoduje nadmierne obciążenie kręgosłupa skoro zamawiający w przetargu nie precyzuje wagi obciążenia zastosowanego przy tym urządzeniu a bez tego nie można stwierdzić ani obliczyć siły działającej na użytkownika. Informuję również, że wszelkiego rodzaju siłownie z obciążeniem są dozwolone przez normę PN-EN 16630 i bez problemów można na takie urządzenia dostać certyfikat.

Obciążenie występuje przy wszelkiego rodzaju siłowniach niezależnie czy mają obciążenie, system hydrauliczny czy polegają na podnoszeniu masy własnego ciała. W końcu taka jest specyfika siłowni.

W przypadku braku wskazania konkretnego zapisu normy dotyczącej niemożliwości stosowania obciążenia przy siłowniach zewnętrznych proszę o anulowanie zgody na zmianę urządzenia sztanga podwójna na urządzenie wskazane w zapytaniu ponieważ jest to zupełnie inny element do ćwiczeń działający na inne partie mięci oraz umożliwiający ćwiczenia aerobowe zamiast siłowych.

Odpowiedz na pytanie nr 19: Zamawiający odpowiadając w dniu 23.01.2020r na pytanie nr 14, nie wykluczył z przedmiotu zamówienia urządzenia „sztanga podwójna” i nie potwierdził tym samym, że urządzenie to, jest niezgodne z normą PN-EN 16630:2015. Zamawiający nie posiada bowiem uprawnień, ani też nie jest właściwym podmiotem, do stwierdzania zgodności przedmiotów z obowiązującymi normami. Zamawiający odpowiadając na pytanie nr 14 wyraził zgodę Wykonawcom, którą podtrzymuje, na zaoferowanie alternatywnego/zamiennego urządzenia „młynek dla niepełnosprawnych” kierując się zasadą dbałości o finanse publiczne poprzez zwiększenie konkurencyjności postępowania i zwiększenie dostępności zamówienia dla Wykonawców, bez straty dla celu i funkcjonalności przedmiotu zamówienia.

Pytanie 20. Czy Zamawiający dopuszcza standardowy w tego rodzaju zamówieniach margines wymiarów +/- 20 % (dotyczy wszystkich części) co pozwoli zaoferowanie konkurencyjnych cenowo, wytrzymałych, funkcjonalnych i estetycznych urządzeń. Inna interpretacja zapisów sugerowałaby, że Zamawiający wskazuje w dokumentacji obowiązek dostarczenia urządzeń jednego producenta co jest niezgodne z zachowaniem zasady konkurencyjności.

Odpowiedz na pytanie nr 20: Zamawiający informuje, iż dopuszcza dostawę elementów/urządzeń równoważnych. Jeżeli w opisie poszczególnych elementów brakuje wskazania dopuszczalnych wymiarów, zamawiający dopuszcza tolerancję wymiarów wysokość/szerokość/długość +/- 10 %. Należy jednak pamiętać o zachowaniu odpowiednich stref bezpieczeństwa. Ponadto w przypadku altany i jej składowych elementów konstrukcyjnych wymiary tych elementów nie powinny być mniejsze niż wskazane w dokumentacji technicznej.

Pytanie 21. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w Lokomotywie i wagonikach, a także w Tablicy układance - drewna innego niż modrzew?

Odpowiedz na pytanie nr 21. Tak

Pytanie 22. W związku z zamiarem przystąpienia do przetargu na Budowa i montaż elementów małej architektury - siłowni zewnętrznej, placów zabaw, altany, ławek i koszy na śmieci prosimy o udzielenie informacji czy zamawiający będzie wymagał nadzoru osoby z uprawnieniami konserwatorskimi

Odpowiedz na pytanie nr 22. Zamawiający nie wymaga nadzoru osoby z uprawnieniami konserwatorskimi

Powyższe odpowiedzi na pytania i ewentualne zmiany nie wpływają na termin składania ofert

WÓJT
Henryk Konteczny